

## Svar på spørgsmål til artikel

v/Tage Buch

Kære Hans.

Her kommer et bredt svar, som nok dækker dine og andres spørgsmål.

Der kom mange dejlige reaktioner på min artikel i Impuls 2/2012. Der var mange mundtlige, og der var også breve, hvoraf ét behøver besvarelse, og så var der den sædvanlige tavshed fra instituttet. Ja, der er mange måder at misforstå Det tredje testamente fra Martinus på, hvis det er det, man ønsker. Jeg siger tak for alle disse tilbagemeldinger.

### Besvarelsen af spørgsmål

Brevet, jeg her vil besvare, er gengivet andetsteds i dette blad, men stiller spørgsmålet, hvorfor Martinus ikke udnævnte mig, Mischa og Gerard til livsvarigt medlem af rådet, og om det var en brist i Martinus kosmiske bevidsthed.

For mit eget vedkommende arbejdede jeg som sekretær for Martinus og gjorde mig nyttig på forskellig vis inden for Sagen. Jeg er meget taknemlig for, at Martinus syntes, at han kunne bruge min hjælp og mine synspunkter i det daglige, hvor jeg også tog mig af hans private regnskab. Det arbejde har jeg været godt tilfreds med, og det har aldrig så meget som strejft mine tanker, hvorfor jeg ikke også skulle i rådet. Men derfor kan jeg alligevel godt bistå rådet, når de har brug for mit venskab og min viden om Sagen.

Nu er målet med studiet af åndsvidenskaben jo ikke det, at man skal blive medlem af rådet. Det er meningen, at man skal blive et rigtigt menneske, og at man sammen med andre rigtige mennesker skal skabe et rigtigt menneskerige. Alt andet er detaljer. Ved at læse referaterne fra rådsmøderne kan man se, at Martinus har gjort alt for at vejlede sine rådsmedlemmer. Men det ser ud, som om man ikke tilstrækkeligt har studeret eller forstået Martinus analyser og heller ikke har forstået, hvem mennesket Martinus i virkeligheden var, eller hvad hans mission gik ud på.

I min første artikel fortalte jeg om Peter Zachos samtale med Martinus, hvor han gør rede for, at der bliver 'ballade', når Martinus dør. Dertil svarede Martinus dels: "Jeg har gjort det, så godt jeg kan, og i øvrigt er rådet indsat af Gud." Dermed fralagde Martinus sig i virkeligheden ansvaret for, hvordan rådet ville udføre deres arbejde, for som Martinus senere sagde en sen aften til Gerard: "Jeg føler mig som en mus imellem tusinde katte. De vil kun deres eget."

Og det har vist sig, at det har gentaget sig gennem alle disse år, siden Martinus gik bort. Martinus var ikke diktatorisk, så det var livets egen tale, som rådsmedlemmerne skulle følge, og som det netop er nedskrevet i Det Tredie Testamente. Men rådsmedlemmerne vil stadig kun deres eget. Da vor nuværende rådsformand kom ind som menigt medlem af rådet, skulle han lære tingene rent praktisk, sagde Martinus. Det vil sige, at vi alle skal erfare os frem til sandheden sideløbende med den teoretiske undervisning. Vi skal tænke Guds tanker efter. Guds tanker, det er dem, som Martinus skrev i bøn til Gud i sit Tredie Testamente. Dermed lå alt i Guds hånd, og det kan derfor aldrig være en brist i Martinus kosmiske bevidsthed.

### Den nuværende situation

I dag har vi en klar demonstration af, hvordan det går, når man ikke følger kredsløbs- eller rotationsprincippet. Vi har en svag ledelse, hvor lederen sidder i en livsstilling livet ud, selvom han udmærket godt kunne træde tilbage. Men han foretrækker at blive, og så viser det sig også, at der dannes en klike rundt om ham, og så kan alt lade sig gøre for vennerne, mens ingenting kan lade sig gøre for dem, der mener noget andet.

Der er f.eks. udgivet bøger, som Martinus tydeligvis *ikke* ville have udgivet, med mindre de havde hans egne kosmiske analyser som tekst. Der er også udgivet rettede udgaver af Det Tredie Testamente, selvom det slet ikke var nødvendigt, og selvom Martinus på sit dødsleje sagde: ”Det er færdigt, som det er.”

Man fastholder også brugen af begrebet kosmologi, selvom dette ord slet ikke dækker det, som Martinus værk indeholder. Kosmologi er et materialistisk videnskabeligt udtryk, og på Planetariet i København holder man nok foredrag om kosmologi, men jeg tror ikke, at de holder *åndsvideenskabelige* foredrag. Kosmologi er ikke et præcis udtryk. Det Tredie Testamente er præcis i sine udtryk, og Det Tredie Testamente er det, som blev forudsagt af Talsmanden, den hellige ånd, der skulle være hos eder evindeligt, og han skulle bringe hele sandheden. Det er denne sandhed, som vi alle skal tilegne os igennem studiet af analyserne og ved livets egen tale. Martinus har mejslet sine tanker ud i klare analyser, og vi skal lære at udtrykke os præcist, nøjagtigt og ægte, og det lærer vi, når vi indstiller os på Guds bølgelængde.

I dag er der ikke noget værre end at være hellig. Det betyder dog kun i Martinus definition: hellige tanker og hellig viden, og det vil sige: rene tanker og ren viden eller virkelig sandhed.

Otte måneder efter Martinus bortgang udkom den 24. november 1981 det første bind af Det Tredie Testamente. Samme måned skrev den nuværende rådsformand en udmærket artikel, hvori han slog fast, at nu hedder det ikke mere kosmologi, nu skulle det hedde Det Tredie Testamente, og dét blev slået fast med syvtommersøm. Men sømmene fik han hurtigt trukket ud, og han skiftede mening tilbage til kosmologi, fordi han mødte modstand hos de øvrige medlemmer af rådet, som - så vidt jeg har hørt - ikke ønskede, at Sagen skulle markedsføres som en religiøs sag. Jeg mener, at man er direkte usand, når man bruger kosmologi, der kun var et rimeligt midlertidigt udtryk for, hvad Martinus arbejde stod for. Men det er *ikke* et tilstrækkeligt godt udtryk for Det Tredie Testamente, for vil man også betegne Det Gamle Testamente og Det ny Testamente som kosmologi?

### **Det Tredie Testamente drejer sig om moral**

Martinus værk er en fortsættelse og videnskabeliggørelse af Bibelen og drejer sig om moral, og moral betyder kun det at leve i overensstemmelse med livslovene. Bøgerne er en god undervisning i kosmisk tænkning. Martinus analyser betyder jo blot, at de ord og begreber, han beskæftiger sig med, vendes og drejes og ses fra alle sider, og at der fjernes alt overflødigt, som kan gøre, at man misforstår tingene. Alt dette betyder, at undervisningen skal stimulere det enkelte menneskes arbejde med at blive ren i tanke, ord og handling, i at blive et rigtigt menneske, i at få kosmisk bevidsthed og dermed at se Gud, for som der står i Bibelen: Kun den rene af hjertet kan se Gud.

Da Martinus ofte har understreget, at ”vi er ikke en forretning, vi er en moral”, ville det nok være ønskeligt, at der kom mere om det med i foredragene, for som jeg fortalte i min første artikel, brugte Martinus selv 80% af sine foredrag til at fortælle om moral. Den nuværende fremgangsmåde med at fravælge Det Tredie Testamente og den moral, der er indbygget i den, er uærlig. Man har i det hele taget koblet Martinus og Det Tredie Testamentes moral fra.

En lille historie underbygger det, jeg her har sagt:

Det drejer sig om nogle mennesker, 4 – 5 mennesker, som samledes i en lille gruppe. Det var længe før Martinus døde. Jeg kendte dem godt ved navn, og det var vel udmærket, at de samledes om analyserne. De fire af dem var meget ude efter at komme til at stå på talerstolen. Det fik jeg også bekræftet yderligere, fordi jeg mødte én af dem på gaden i Nykøbing. Vi snakkede selvfølgelig om centret og Martinus arbejde, og han sluttede med at sige: ”Nu venter vi kun på, at den gamle skal dø.”

Historien viser desværre, at der stadigvæk er mennesker, som er ivrige efter at stå på talerstolen, og som godt kan undvære både Martinus og titlen på hans værk, Det Tredie Testamente. Det er det, der går igen mange steder, dette at man fravælger Martinus, som jeg her har vist. Det er bare ikke nær så tydeligt og klart, som det blev sagt dér på gaden i Nykøbing. Man er bange for at være religiøs. For et par år siden var der én, der skrev i en artikel i Kosmos, at man ikke kan studere Martinus

åndsvidenskab seriøst uden at blive religiøs. Så det er muligt, at der er nogle, der skal studere mere seriøst og ikke blot holde foredrag om egne favoritemner.

### **Hvad var vi uden Martinus viden?**

Hvis vi nu tænkte os, at al den viden, som Martinus har givet os igennem sine bøger, foredrag og sin væremåde, blev fjernet fra vor bevidsthed, hvad var der så tilbage? Hvad kunne foredragsholderne i dag så fortælle om, hvis vi alle kun stod med den indsigt, viden og de erfaringer, som vi havde i forvejen?

Vor ringe viden og vor lave moralske standard kommer til syne i det følgende: **Før** Martinus fik sin kosmiske bevidsthed, havde han et stort ønske om at rejse til Afrika og at hjælpe de indfødte dér. Han havde også haft et stort ønske om at blive lærer, men den uddannelse fik han ikke, for det var der ikke penge til.

Men **efter** sin kosmiske indvielse sagde Martinus med sin sædvanlige humoristiske sans, at nu behøvede han ikke at tage til Afrika, for han var allerede iblandt de indfødte.

I Livets Bog har Martinus på et senere tidspunkt sammenlignet bevidstheden - ikke i tid, men i tilstand - med afstanden fra det jordiske menneskes bevidsthed og frem til det kosmisk bevidste menneske med afstanden fra aben og op til det jordiske menneske.

Dette siger noget om vores udviklingsstandard, og at vi slet ikke skal være så kæphøje med al vor viden, for den viden, vi har, har vi fra Martinus. Vi har ikke noget at vigte os af, og vi har ingen grund til at gøre os til særligt dygtige mennesker, men må lære det, der hedder ydmyghed.

Martinus viden og analyser er alle skabt i bøn til Gud, og derfor er Martinus ord Guds ord, det vil sige, at de er hellige. Og det er nok her, det kniber for mange mennesker, for når noget er helligt, lyder det ikke godt i vore øren i dag. Men de to foregående testamenter, der udgør Bibelen, er sande udtryk, omend ikke uden store mangler. Det enestående ved Martinus litteratur er, at det er den Talsmand, den hellige ånd, som Jesus forudsagde, ville komme, og "som kan være hos eder evindeligt" og fortælle os hele sandheden.

Men til trods for alt det, jeg har sagt i mine artikler, så er alt såre godt, og situationen er den, at Martinus er en hellig mand, en sand verdensgenløser og hans værk Det Tredie Testamente vil danne baggrund for skabelsen af en helt ny verdenskultur. Alle mennesker vil efterhånden komme til at elske kærlighedens kilde, der er selve den evige Guddommen.